

Christen Unie
Mevrouw A. Haga

Leeuwarden, 17 september 2013
Verzonden, **19 SEP. 2013**

Ons kenmerk : 01076170
Afdeling : Sted en Plattelan
Behandeld door : P.N.J. Bot / (058) 292 52 71 of p.n.j.bot@fryslan.nl
Uw kenmerk : schriftelijke vragen 27-08-2913
Bijlage(n) : 1

Onderwerp : beantwoording schriftelijke vragen over proefboring schaliegas in Fryslân

Geachte mevrouw Haga,

Uw schriftelijke vragen op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde, binnengekomen op 28 augustus 2013, beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1:

Wat is uw standpunt ten aanzien van het doen van proefboringen naar schaliegas in Fryslân?

Antwoord vraag 1:

Ons standpunt is dat er geen vergunningen voor de opsporing en winning van schaliegas moeten worden verleend totdat aannemelijk is gemaakt dat het winnen uit schalielagen zonder schadelijke gevolgen mogelijk is. Wij vinden dat Fryslân met gas- en zoutwinning voldoende bijdraagt aan delfstofwinning. Daarnaast hebben wij geen zekerheid over de milieu- en gezondheidseffecten van schaliegaswinning.

Vraag 2:

Bent u het met de ChristenUnie eens dat het winnen van schaliegas uit de Friese bodem niet past bij ambitie van Fryslân om in 2050 fossielvrij te zijn? Waarom wel/niet?

Antwoord vraag 2:

Ja, eventuele winning van schaliegas kan het ontwikkelen van duurzame alternatieven voor fossiele brandstoffen vertragen.

Vraag 3:

De ChristenUnie is van mening dat Fryslân om bovenstaande redenen proefboringen naar schaliegas niet moet toestaan en zich schaliegasvrij moet verklaren. Deelt u deze mening? Waarom wel/niet?

Antwoord vraag 3:

Wij zijn niet in de positie om proefboringen naar schaliegas al dan niet toe te staan. Voor de opsporing en winning van schaliegas is een vergunning nodig in het kader van de Mijnbouwwet. Het ministerie van Economische Zaken is hiervoor bevoegd gezag.

In aanvulling hierop: De provincie is wettelijk adviseur over een dergelijke vergunningaanvraag bij EZ¹. Ruimtelijke en milieuoverwegingen kunnen daarbij door EZ vanuit de Mijnbouwwet niet als afwegingscriterium meegenomen worden. In het kader van de lopende herziening van de Mijnbouwwet pleiten provincies/IPO voor verbreding van de afwegingscriteria en versterken van het bindend karakter van hun adviesrecht.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

J.A. Jorritsma, voorzitter



drs. A.J. van den Berg, secretaris
voor deze O. Bijlsma, loco-secretaris



¹ Bijgevoegd ons advies aan EZ over de aanvraag opsporingsvergunning schaliegas Noordoostpolder.

Archiefexemplaar

provinsje fryslân
provincie fryslân 

postbus 2012
8900 hm Leeuwarden
snekerterweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Ministerie van Economische Zaken
t.a.v. mevrouw M. Traas
Postbus 20101
2500 EC 'S-GRAVENHAGE

Leeuwarden, 20 april 2010
Verzonden,

21 APR 2010

Ons kenmerk : 00888967
Afdeling : Landelijk Gebied Beleid
Behandeld door : P.N.J. Bot / (058) 292 52 71 of p.n.j.bot@fryslan.nl
Uw kenmerk : ET/EM/10025217
Bijlage(n) :

Onderwerp : Reactie op het adviesverzoek over de aanvragen voor opsporingsvergunningen Noordoostpolder, Gorredijk-Zuid en Follega

Geachte mevrouw Traas,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 van de Mijnbouwwet heeft u ons per brief van 15 februari 2010 verzocht advies uit te brengen over de aanvraag voor een opsporingsvergunning Noordoostpolder (gelegen in de provincies Fryslân, Flevoland en Overijssel) door Cuadrilla en de concurrerende aanvragen van Vermilion voor delen van dat gebied (met de namen Follega en Gorredijk-Zuid).

Zoals gebruikelijk is dit verzoek ook voorgelegd aan de Mijncommissie Friesland. Naast de Mijncommissie zijn nog een aantal instanties geraadpleegd, te weten: het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Gaasterlân-Sleat, Lemsterland en Weststellingwerf, het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân, de Friese Milieu Federatie en LTO-Noord. De reacties op deze raadpleging zijn in onze reactie verwerkt.

Wij constateren dat het in deze vergunningsaanvragen in feite gaat om het opnieuw (gedeeltelijk) activeren van eerder in procedure geweest zijnde vergunning voor de concessie Lemmer-Marknesse. Deze concessie is in 2006 door de toenmalige concessiehouder aan EZ is teruggegeven.

Wij zien daar voor wat betreft de opsporingsvergunningaanvragen van Vermilion geen overwegende bezwaren tegen, als rekening wordt gehouden met het volgende:

- a. Alvorens met de aanleg van een boorlocatie wordt begonnen dienen alle vereiste vergunningen en ontheffingen te zijn verkregen van de provincie Fryslân, betrokken gemeente(s) en Wetterskip Fryslân.
- b. Een boring dient zodanig te worden verricht en geleid dat schade aan belangen van derden zoveel mogelijk wordt vermeden en dat schade aan kabels en pijpleidingen die in de ondergrond zijn gelegen, wordt voorkomen. Mocht er toch schade ontstaan dan dient deze door de veroorzaker te worden gecompenseerd.
- c. Het Friese deel van de opsporingsvergunning overlapt of ligt nabij gebieden die vallen onder Nationaal Landschap, EHS of Natura 2000. Voorbeelden van deze gebieden zijn Brekken, Tjeukemeer, Brandemeer en Rottige Meente. In de gevallen waarin de voorgenomen activiteit gepland is in een gevoelig gebied dient voor het opsporen van aardgas een Milieu Effect Rapportage, inclusief een natuurtoets bij Natura 2000 gebieden, opgesteld te worden.
- d. De opsporingslocaties zullen waarschijnlijk in het open gebied komen te liggen. Dan zal weidevogelcompensatie noodzakelijk zijn.
- e. Vermilion heeft er in Fryslân blijk van gegeven een dergelijk project technisch en economisch vorm te kunnen geven.
- f. De gemeenteraad van de gemeente Lemsterland op 30 november een motie heeft aangenomen waarin de raad uitspreekt dat zij met in acht neming van de gemeentelijke zorgplicht, de slechte bodemgesteldheid en de aanwezigheid van natuurgebieden ter plaatse geen gaswinning wenst, tenzij Vermilion aan enkele in de motie nader genoemde voorwaarden voldoet.

Over de vergunningsaanvraag van Cuadrilla hebben wij een ander standpunt. Dit bedrijf is voornemens een voor Nederland nieuwe techniek toe te toepassen, namelijk schalielagen in de bodem (waar in microporiën veel gas zit opgeslagen) kraken, waardoor het schalielgas (shale gas) vrijkomt. Volgens de aanvrager gaat dat als volgt: er wordt een verticale boring gedaan naar de schalielaag, in die laag wordt dan een horizontale boring gedaan, waarna de laag door het inbrengen van veel water, zand en chemicaliën wordt gekraakt. Dan komt relatief langzaam het gas uit deze laag vrij.

Wij zijn van mening dat in de vergunningsaanvraag van Cuadrilla onvoldoende aangetoond wordt wat de risico's en de effecten van deze werkwijze zijn: wat gebeurt er precies in de ondergrond, wat zijn de gevolgen voor het milieu, ontstaat er bodemdaling of bodemtrilling, hoeveel water is voor het winningproces nodig, wat is de herkomst en de kwaliteit van dit water, welke chemicaliën worden gebruikt, hoe gaat dat "kraken" precies, komen er schadelijke stoffen vrij enz.? Ook de diepte waarop een en ander gebeurt is onduidelijk.

Wij adviseren u daarom geen opsporingsvergunning Noordoostpolder te verlenen aan Cuadrilla totdat aannemelijk is gemaakt dat het winnen uit schalielagen zonder schadelijke gevolgen mogelijk is. Om hier inzicht in te krijgen zou u bijvoorbeeld voorafgaand aan de vergunningverlening, Cuadrilla eerst een milieueffectrapportage specifiek voor deze methode uit kunnen laten voeren.

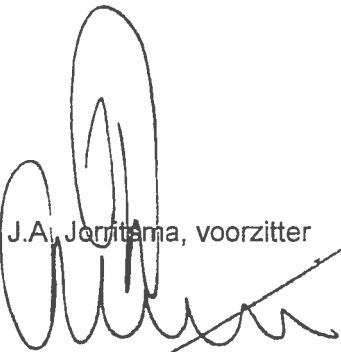
Tenslotte vragen we nog uw aandacht voor het volgende: wij constateren dat de naamgeving "Follega" van de nu aangevraagde opsporingsvergunning "Follega" voor misverstanden zorgt. De naamgeving lijkt logisch, het dorp Follega ligt tenslotte in dit gebied. De misverstanden ontstaan doordat Vermilion vlak buiten het nu aangevraagde gebied, een gebied dat valt onder de winningsvergunning Leeuwarden, een opsporings- en winningslocatie met de naam "Follega" in procedure heeft. Dit geeft nu al in de praktijk misverstanden, de beide plannen worden verward. Wij adviseren u de naamgeving van de huidige aanvraag, of wellicht beter nog, de naamgeving van de locatie Follega te wijzigen zodat deze misverstanden worden vermeden.

Overigens komt ook de naamgeving van de opsporingsvergunning "Gorredijk-Zuid" erg onlogisch over. Wij begrijpen dat de logica erin zit dat het gebied grenst ten zuiden van het gebied van de winningsvergunning "Gorredijk", maar de plaats Gorredijk ligt op flinke afstand. Een naamgeving als, bijvoorbeeld, opsporingsvergunning "Lemmer" zou meer voor de hand liggen en duidelijker duiden waar het gebied gelegen is.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

J.A. Jorritsma, voorzitter



dr. G.P.F. van den Boorn, secretaris a.i.

