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Tot 2010 stond Thialf synoniem voor plezier. Nu is het omgeven met 'gedoe'. Dat vinden we als ChristenUnie heel erg jammer. Dat verdient Thialf niet.

En helaas kunnen woorden van het college als 'we gaan ervoor', 'thialf komt er sowieso' etc. daar niets aan veranderen.

Dus om te zeggen dat het leuk is dat we het nu weer over Thialf hebben? Nee, leuk is het niet.

In september hebben we voor het laatst met elkaar gediscussieerd over thialf.

Er is zoveel gebeurd de afgelopen jaren dat het lastig discussiëren was. Wij misten overzicht. Tot dan toe hobbelden we van incident naar incident. Dat geeft in ieder geval geen goed gevoel. Maar kun je op basis van een naar gevoel n.a.v. een incident een 'overall' oordeel vellen?

Nee dat kan niet, en dat hebben we in september dus ook niet gedaan.

Nu hebben we een feitenrelaas. En daarmee hebben we overzicht.

Het volgende springt er voor de ChristenUnie uit:

Gedeputeerde Konst heeft in debatten en brieven altijd een sfeer geschapen dat de KNSB achter Thialf staat en dat er geen serieuze alternatieve locaties zijn.

De sfeer die de gedeputeerde heeft geschapen is heel duidelijk: ‘Staten, maak u geen zorgen, het komt allemaal goed’. De sfeer die is geschapen is 'kat in 't bakkie'.

En gedeputeerde Konst geloofde hier ook zelf in. Dat bleek wel in mei toen hij aangaf zich rot geschrokken te zijn, toen bleek dat de KNSB voorkeur voor Almere uitsprak.

 Wij verwonderden ons hier op dat moment al over.

Als wij het feitenrelaas teruglezen zijn er tal van momenten waarop duidelijk blijkt dat de KNSB geen committment geeft aan thialf en dat er wel degelijk sprake is van een beauty contest.

Op basis van de feiten is het helemaal niet verwonderlijk dat de KNSB niet voor Thialf heeft gekozen.

Het centrale pijnpunt voor de ChristenUnie is op dit moment niet dat de KNSB niet voor Thialf heeft gekozen (dat is zeker wel jammer), maar waar het nu om gaat is het volgende:

De gedeputeerde heeft een sfeer geschapen rondom Thialf die niet gebaseerd is op feiten.

De Staten hebben op basis van deze sfeer besluiten genomen.

Daarmee zeg ik niet dat alle informatie die wij hadden onvolledig was. Dat zeg ik niet. Ik zeg dat de gedeputeerde een positievere sfeer heeft neergezet dan reëel was.

En als wij deze conclusie kunnen trekken na het lezen van alle stukken had de gedeputeerde dit ook kunnen concluderen. Hij zat in de stuurgroep, hij wist precies wat er speelde. Hij had een reële sfeer neer kunnen zetten. Maar dat heeft hij niet gedaan.

Ook als de gedeputeerde niet precies wist hoe het zat met de KNSB en de wedstrijd dan had hij dat kunnen zeggen. Maar dat heeft hij ook niet gedaan.

Alles teruglezend dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat de gedeputeerde het mooier heeft afgeschilderd dan het is.

Hoe weten wij in het vervolg zeker dat wanneer deze gedeputeerde een situatie schetst hij een reëel beeld geeft van de werkelijkheid?